**Институт развития избирательной системы Российской Федерации (с)**

**Аналитический доклад**

Рейтинг регионов России

по уровню потенциала протестного голосования на выборах в Государственную Думу РФ в 2016 г.

Оценка возможности воспроизведения «иркутской аномалии» в каждом регионе РФ и в масштабах страны

**Москва, 2015**

**Введение**

Данный доклад подготовлен в сентябре-октябре 2015 года **Институтом развития избирательной системы Российской Федерации** (izbirkomrf.ru) — научно-исследовательской организацией, функционирующей в предусмотренном Законом РФ «Об общественных объединениях» формате общероссийского общественного учреждения. Организация объединяет в целях развития избирательной системы представителей профессионального сообщества, экспертов, аналитиков и ученых, занимающихся профессиональной деятельностью в сфере электоральных технологий и избирательного права.

Доклад анализирует **потенциал протестного голосования** в 83-ех регионах России, а также в целом по стране. Исследование отвечает на вопрос, **в каких регионах РФ может повториться на выборах 2016 г. т.н. «иркутская аномалия»**, когда кандидат от партии власти проиграл выборы оппозиционному кандидату, поддержанному региональными элитами.

При изучении доклада необходимо учитывать, что в данном случае ведется исследование именно **потенциала протестного голосования**, а **не протестного потенциала** как такового, поскольку в регионе могут иметься протестные настроения, но при определенных настройках избирательной системы это может не приводить к протестному голосованию.

Кроме того, при подготовке доклада учитывались показатели не только в процентах голосов, но и в абсолютном выражении, в количестве граждан, проголосовавших за ту или иную партию. Регионы РФ кардинально отличаются друг от друга численностью избирателей и в отдельных случаях значительный процент, полученный в регионе, никак не сказывается на итогах выборов федерального уровня, а именно таковые – предстоящие выборы в Государственную Думу РФ 2016 г. интересуют авторов данного доклада в первую очередь.

Потенциал протестного голосования оценивается по **шкале от 0 до 10-ти (где 10 – победа оппозиции, а 0 – абсолютное отсутствие потенциала протестного голосования в регионе)** и является суммой следующих факторов:

* **Численность** избирателей;
* **Явка**;
* Численность **городского** населения;
* Численность избирателей, принимавших участие в выборах, но **не голосовавших за партию власти**;
* **Коэффициент административного воздействия на результаты выборов**, рассчитанный для 83-ех субъектов РФ (подробнее методика расчета Коэффициентов приводится в Главе 2 данного доклада);
* Уровень **внутриэлитарного соперничества** и **политической конкуренции** в регионе.

По итогам оценки потенциала протестного голосования регионы РФ распределены на четыре группы, а именно:

* **Высокий** потенциал протестного голосования (25 субъектов РФ);
* **Средний** потенциал протестного голосования (24 СРФ);
* **Низкий** потенциал протестного голосования (27 СРФ);
* Абсолютное **отсутствие** потенциала протестного голосования (7 СРФ).

Два субъекта РФ - Республика **Крым и Севастополь** **не получили оценки** в результате данного исследования ввиду отсутствия корректного массива информации.

Таким образом, в результате данного исследования выявляются территории страны, в случае сосредоточения усилия на работе в пределах которых, **оппозиционные партии и кандидаты имеют наиболее высокие шансы** на успех.

1. **Рейтинг регионов России по уровню потенциала протестного голосования.**

В Таблице 1 содержатся данные по численности избирателей (в том числе процент городского населения в регионе); уровням явки; предыдущим уровням протестного голосования (процент и численность). При расчете итогового потенциала протестного голосования также принимались во внимание сведения об уровнях внутриэлитарного соперничества и политической конкуренции в регионах. В последующих главах раскрывается методика расчета Коэффициентов административного воздействия на итоги выборов, а также подробности расчета показателей протестного потенциала для отдельных регионов.

* 1. ***Таблица 1.***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **№** | **Субъект РФ** | **Численность избирателей, чел.** | **Явка (ГД 2011)** | **Городское население, %** | **Избиратели, проголосовавшие не за Единую Россию (ГД2011, %)** | **Избиратели, проголосовавшие не за Единую Россию (ГД2011, чел)** | **Коэффициент административного воздействия на итоги выборов** | **Потенциал протестного голосования** *(по шкале от 0 до 10)* |
| **Высокий потенциал протестного голосования** | | | | | | | | |
|  | **Иркутская область** | 1 875 174 | 47.1 | 78,94 | 65 | 1218750 | 0,95 | **10** |
|  | **Челябинская область** | 2 715 204 | 59.67 | 82,54 | 50 | 1357600 | 0,72 | **9** |
|  | **Свердловская область** | 3 427 671 | 51.15 | 84,33 | 67 | 2296492 | 0,94 | **8** |
|  | **Новосибирская область** | 2 132 177 | 56.83 | 78,52 | 66 | 1407232 | 0,93 | **8** |
|  | **Москва** | 7 318 019 | 61.71 | 98,82 | 53 | 3878540 | 0,93 | **7** |
|  | **Санкт-Петербург** | 3 770 999 | 55.23 | 100,00 | 65 | 2451150 | 0,76 | **7** |
|  | **Ярославская область** | 1 036 358 | 55.88 | 81,74 | 71 | 735773 | 0,83 | **7** |
|  | **Кировская область** | 1 095 366 | 54.05 | 75,58 | 65 | 711945 | 0,82 | **7** |
|  | **Омская область** | 1 563 857 | 55.7 | 72,17 | 60 | 938280 | 0,80 | **7** |
|  | **Хабаровский край** | 1 021 141 | 53.17 | 81,83 | 62 | 633082 | 0,84 | **7** |
|  | **Тверская область** | 1 099 543 | 53.48 | 75,21 | 62 | 681690 | 0,86 | **7** |
|  | **Вологодская область** | 964 487 | 56.33 | 71,91 | 67 | 646148 | 0,81 | **7** |
|  | **Архангельская область** | 947 125 | 50.0 | 77,17 | 68 | 643960 | 0,81 | **7** |
|  | **Московская область** | 5 571 639 | 50.96 | 81,60 | 67 | 3732972 | 0,72 | **6** |
|  | **Красноярский край** | 2 140 871 | 49.71 | 76,74 | 63 | 1348704 | 0,76 | **6** |
|  | **Пермский край** | 2 084 448 | 48.1 | 75,53 | 64 | 1334016 | 0,81 | **6** |
|  | **Приморский край** | 1 490 983 | 48.7 | 76,89 | 67 | 998903 | 0,69 | **6** |
|  | **Оренбургская область** | 1 618 466 | 51.2 | 59,89 | 65 | 1051960 | 0,86 | **6** |
|  | **Волгоградская область** | 1 928 777 | 56.33 | 76,53 | 65 | 1253655 | 0,74 | **6** |
|  | **Алтайский край** | 1 899 225 | 52.53 | 56,01 | 63 | 1196496 | 0,76 | **6** |
|  | **Ленинградская область** | 1 313 431 | 51.51 | 64,57 | 67 | 879978 | 0,72 | **6** |
|  | **Самарская область** | 2 458 028 | 52.97 | 80,32 | 61 | 1499380 | 0,61 | **6** |
|  | **Нижегородская область** | 2 655 748 | 58.88 | 79,38 | 55 | 1460635 | 0,64 | **6** |
|  | **Владимирская область** | 1 171 505 | 48.88 | 77,81 | 62 | 726330 | 0,73 | **6** |
|  | **Ростовская область** | 3 272 161 | 59.35 | 67,87 | 50 | 1636050 | 0,66 | **6** |
| **Средний потенциал протестного голосования** | | | | | | | | |
|  | **Мурманская область** | 631 949 | 51.87 | 92,60 | 68 | 429692 | 0,87 | **5** |
|  | **Костромская область** | 545 447 | 57.28 | 71,27 | 69 | 376326 | 0,91 | **5** |
|  | **Республика Карелия** | 540 436 | 50.31 | 79,59 | 68 | 367472 | 0,87 | **5** |
|  | **Удмуртская Республика** | 1 202 499 | 56.55 | 65,54 | 55 | 661375 | 0,80 | **5** |
|  | **Ставропольский край** | 1 953 968 | 50.85 | 58,13 | 51 | 996489 | 0,67 | **4** |
|  | **Воронежская область** | 1 884 192 | 64.28 | 66,92 | 50 | 942050 | 0,70 | **4** |
|  | **Липецкая область** | 948 007 | 56.91 | 64,22 | 60 | 568800 | 0,72 | **4** |
|  | **Ивановская область** | 844 443 | 53.19 | 81,24 | 60 | 506640 | 0,70 | **4** |
|  | **Ульяновская область** | 1 036 624 | 60.38 | 74,48 | 56 | 580496 | 0,71 | **4** |
|  | **Ханты-Мансийский автономный округ** | 1 119 286 | 54.88 | 92,14 | 59 | 660328 | 0,76 | **4** |
|  | **Чувашская Республика** | 967 117 | 61.66 | 60,70 | 57 | 551247 | 0,72 | **4** |
|  | **Республика Хакасия** | 398 215 | 56.24 | 68,49 | 60 | 238920 | 0,92 | **4** |
|  | **Калининградская область** | 774 242 | 54.63 | 77,67 | 63 | 487746 | 0,68 | **4** |
|  | **Томская область** | 767 847 | 50.46 | 71,95 | 62 | 476036 | 0,76 | **4** |
|  | **Калужская область** | 800 740 | 57.58 | 76,20 | 60 | 480420 | 0,70 | **4** |
|  | **Белгородская область** | 1 237 609 | 75.45 | 66,94 | 49 | 606424 | 0,73 | **4** |
|  | **Курская область** | 945 680 | 54.74 | 66,88 | 54 | 510624 | 0,74 | **4** |
|  | **Брянская область** | 1 021 107 | 59.92 | 69,77 | 50 | 510550 | 0,72 | **4** |
|  | **Забайкальский край** | 816 333 | 53.62 | 67,37 | 57 | 465291 | 0,79 | **4** |
|  | **Камчатский край** | 244 781 | 53.58 | 77,52 | 55 | 134585 | 0,84 | **4** |
|  | **Республика Марий Эл** | 551 361 | 71.32 | 65,19 | 48 | 264624 | 0,85 | **4** |
|  | **Псковская область** | 554 937 | 52.95 | 70,41 | 63 | 349587 | 0,78 | **4** |
|  | **Новгородская область** | 513 611 | 56.58 | 70,86 | 65 | 333840 | 0,77 | **4** |
|  | **Орловская область** | 648 895 | 64.75 | 66,31 | 61 | 395768 | 0,74 | **4** |
| **Низкий потенциал протестного голосования** | | | | | | | | |
|  | **Краснодарский край** | 3 991 482 | 72.6 | 54,06 | 44 | 1756216 | 0,64 | **3** |
|  | **Рязанская область** | 938 507 | 52.7 | 71,25 | 60 | 563100 | 0,66 | **3** |
|  | **Курганская область** | 733 026 | 56.46 | 61,55 | 56 | 410480 | 0,72 | **3** |
|  | **Сахалинская область** | 384 332 | 49.09 | 81,36 | 58 | 222894 | 0,79 | **3** |
|  | **Амурская область** | 637 110 | 54.04 | 67,27 | 56 | 356776 | 0,62 | **3** |
|  | **Республика Саха (Якутия)** | 618 055 | 60.05 | 65,28 | 51 | 315180 | 0,76 | **3** |
|  | **Республика Бурятия** | 715 529 | 56.93 | 58,91 | 51 | 364905 | 0,79 | **3** |
|  | **Смоленская область** | 791 940 | 49.63 | 71,98 | 64 | 455616 | 0,66 | **3** |
|  | **Пензенская область** | 1 099 797 | 64.91 | 68,10 | 44 | 483868 | 0,61 | **2** |
|  | **Магаданская область** | 110 173 | 52.57 | 95,44 | 59 | 65000 | 0,75 | **2** |
|  | **Республика Коми** | 701 067 | 72.61 | 77,68 | 41 | 287410 | 0,62 | **2** |
|  | **Тульская область** | 1 221 107 | 72.78 | 74,72 | 39 | 476229 | 0,66 | **2** |
|  | **Тюменская область** | 1 077 763 | 76.16 | 79,93 | 38 | 409526 | 0,56 | **2** |
|  | **Астраханская область** | 746 938 | 56.02 | 66,54 | 40 | 298760 | 0,52 | **2** |
|  | **Саратовская область** | 1 972 498 | 67.29 | 75,19 | 35 | 690340 | 0,49 | **2** |
|  | **Кемеровская область** | 2 057 707 | 69.43 | 85,71 | 36 | 740772 | 0,59 | **2** |
|  | **Республика Башкортостан** | 3 073 991 | 79.25 | 61,69 | 29 | 891431 | 0,61 | **2** |
|  | **Тамбовская область** | 856 387 | 68.27 | 59,83 | 33 | 282579 | 0,51 | **2** |
|  | **Республика Северная Осетия — Алания** | 517 936 | 85.79 | 64,08 | 32 | 165728 | 0,35 | **2** |
|  | **Еврейская автономная область** | 131 876 | 52.12 | 68,21 | 52 | 68536 | 0,67 | **2** |
|  | **Республика Адыгея** | 339 061 | 65.66 | 47,14 | 40 | 135600 | 0,57 | **2** |
|  | **Ямало-Ненецкий автономный округ** | 358 879 | 82.17 | 83,81 | 28 | 100464 | 0,64 | **2** |
|  | **Республика Алтай** | 155 620 | 63.58 | 29,16 | 47 | 73132 | 0,66 | **2** |
|  | **Ненецкий автономный округ** | 33 087 | 56.12 | 71,75 | 64 | 21184 | 0,86 | **2** |
|  | **Чукотский автономный округ** | 34 722 | 79.14 | 68,31 | 30 | 10416 | 0,54 | **2** |
|  | **Республика Калмыкия** | 213 717 | 63.2 | 45,10 | 34 | 72658 | 0,44 | **1** |
|  | **Республика Татарстан** | 2 932 742 | 79.46 | 76,26 | 22 | 645194 | 0,43 | **1** |
| **Абсолютное отсутствие потенциала протестного голосования** | | | | | | | | |
|  | **Республика Мордовия** | 646 363 | 94.21 | 61,22 | 8 | 51704 | 0 | **0** |
|  | **Кабардино-Балкарская Республика** | 532 558 | 98.38 | 52,25 | 8 | 42604 | 0 | **0** |
|  | **Республика Дагестан** | 1 626 829 | 91.08 | 45,08 | 9 | 146412 | 0 | **0** |
|  | **Карачаево-Черкесская Республика** | 308 064 | 93.2 | 42,68 | 10 | 30806 | 0 | **0** |
|  | **Республика Тыва** | 180 577 | 86.13 | 53,93 | 15 | 27075 | 0 | **0** |
|  | **Республика Ингушетия** | 211 739 | 86.44 | 40,74 | 9 | 19053 | 0 | **0** |
|  | **Чеченская Республика** | 675 803 | 99.51 | 34,74 | 0,5 | 3379 | 0 | **0** |
| **Без оценки** | | | | | | | | |
|  | **Республика Крым** | 1 450 130 | - | 50,75 | - | - | б/о | б/о |
|  | **Севастополь** | 303 742 | - | 92,39 | - | - | б/о | б/о |

1. **Методика расчета Коэффициентов административного воздействия на итоги выборов.**

Одним из ключевых элементов расчета потенциала протестного голосования является приводимый в Таблице 2 рейтинг регионов РФ по уровню административного воздействия на результаты голосования.

* 1. Таблица 2 ([доступна здесь в формате Word](http://izbirkomrf.ru/wp-content/uploads/2015/10/Таблица-Коэффициентов-РФ-компакт-1.docx)).



* 1. Коэффициент административного влияния (Q) является числом от 0 до 1 (где 1 – абсолютно свободные выборы, а 0 – наоборот) и описывает объем голосов на выборах и референдумов, ставших результатом не свободного волеизъявления граждан, а проявлением административного воздействия на избирательный процесс. Q является коэффициентом, отражающим количество дополнительных голосов для партии или кандидата, в поддержку которых направлено административное воздействие, в сумме со свободно поданными за данную партию или кандидата голосами составляющих официальный результат выборов. Умножение официального результата на Q дает теоретический результат свободного волеизъявления граждан до административного вмешательства. Таким образом, Q позволяет узнать, каким был бы результат выборов при отсутствии фальсификаций и административного давления на избирателей и организаторов выборов.
  2. Q рассчитывается по следующему алгоритму:
     1. Экспертами Института совместно с партнерскими организациями обеспечивается сбор информации со статистически значимого на обозреваемой территории количества эталонных участков, где объем фальсификаций с помощью эффективного профессионального наблюдения сведен к минимальным значениям.
     2. Экспертами Института определяется статистически значимое количество УИКов, результаты на которых расходятся с т.н. гауссовско-шенноновской логикой, то есть, таковые являются статистически ничтожными, как в этом случае *на примере выборов в Иркутской области*:

*Известно, что наиболее адекватно описывающим характер рассеяния результатов любого масштабного процесса, является «закон нормального распределения» (закон Гаусса). Он фиксирует распределение случайной величины около среднего значения признаков, когда малые отклонения являются характерными, а большие встречаются редко и рассматриваются как исключения. Аналитически это распределение описывается известной функцией Лапласа.*

*В соответствии с законом Гаусса, большинство признаков исследуемого объекта близки к среднему значению, а отклонения от него обусловлены рядом случайных факторов. Таким образом, проблема репрезентации результатов сводится к определению вероятности отклонения, которое должно лежать в определенных пределах. Для этого вводится соответствующий коэффициент (t), зависящий от «доверительной вероятности», с которой гарантируется невыход (хi -‾х) за пределы tm, т.е.⏐x -‾x⏐ < tm. Здесь, применительно к нашим задачам, - хi – % явки по каждому УИК, либо % голосовавших за «правильного» кандидата; tm - определяется функцией Лапласа и является «табличной» величиной (см. любой справочник по математической статистике). Так формируется координатное пространство, на котором высвечиваются точки, характеризующие валидность результатов по каждому УИК (см. рис.).*

*Доверительная вероятность (р) определяется по формуле: P = t2 σ2/ N,*

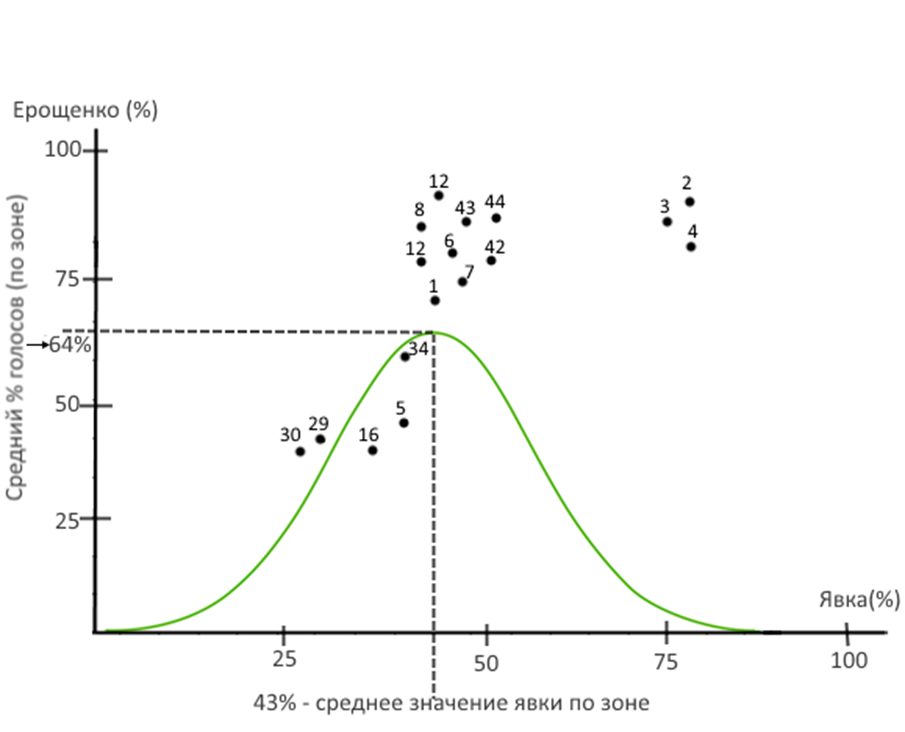
*где σ2 – дисперсия (рассеяние) результатов по зоне (напр. Аларская, Ангарская и др.):*

n  \_

σ2 = Σ (X - Xi)2 / C-1.

i=1

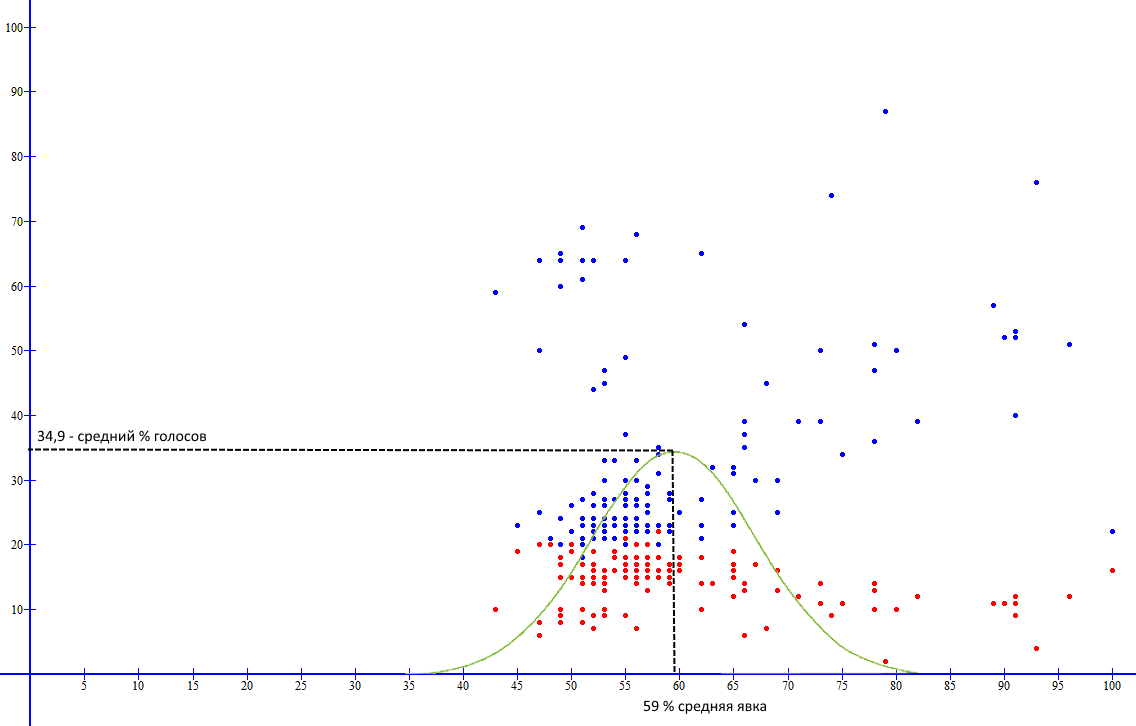
*N – объем генеральной совокупности; С - число УИК в той или иной зоне.*



Как видно, результаты по **УИК 30, 29, 16, 5, 34 – вполне репрезентируемы**. Результаты 1 и 7 так же являются доверительными, ибо порог 64% при расчете дисперсии несколько возрастет и составит примерно 70%. Позиции **12, 43, 44 и др. выходят далеко за границы доверительной вероятности** и вызывают серьезные сомнения, а в **УИК 2, 3, 4, как представляется, все было сделано без участия избирателей**.

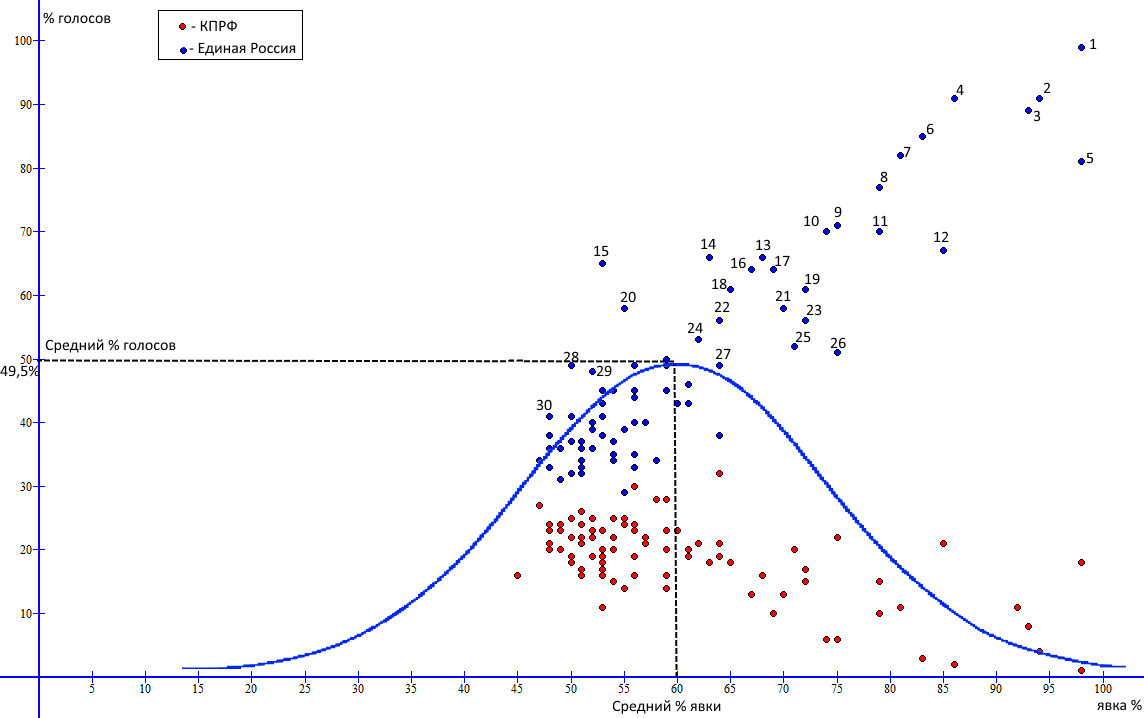
Учитывая данное рассеяние результатов (Аларская зона), значение доверительной вероятности составит, приблизительно р = 0,85. Это означает, что с учетом статистической погрешности ∆ = 15%, мы можем настаивать на наших выводах.

* + 1. Таким образом, эксперты Института получают возможность отбросить статистически ничтожные результаты и определить уровень поддержки партии власти до административного вмешательства. Деление данного показателя на официальный результат и является искомым Коэффициентом.
    2. Q не является результатом механического подсчета и усреднения минимальных результатов кандидата от партии власти, так как эталонные участки не всегда являются участками, где результат партии власти минимален. Минимальное значение может являться свидетельством других объективных факторов. В докладе рассматриваются лишь участки, относительно которых эксперты Института убеждены в минимально искаженных результатах в какую бы то ни было сторону; в количестве, являющемся статистически значимым.
  1. На данной диаграмме представлены результаты выборов в Госдуму РФ на УИК 1615-1679 Санкт-Петербурга. Точками синего цвета отмечены результаты партии «Единая Россия»; красного – КПРФ. Наглядно заметно, что результаты Единой России выходят далеко за пределы статистической погрешности, тогда как результаты КПРФ остаются четко в пределах доверительного распределения. Показательно, что в случае пересчета результатов «Единой России» с поправкой на рассчитанный экспертами Института Коэффициент фальсификаций (0,76 в Санкт-Петербурге), результаты «Единой России» возвращаются к границам доверительного распределения.

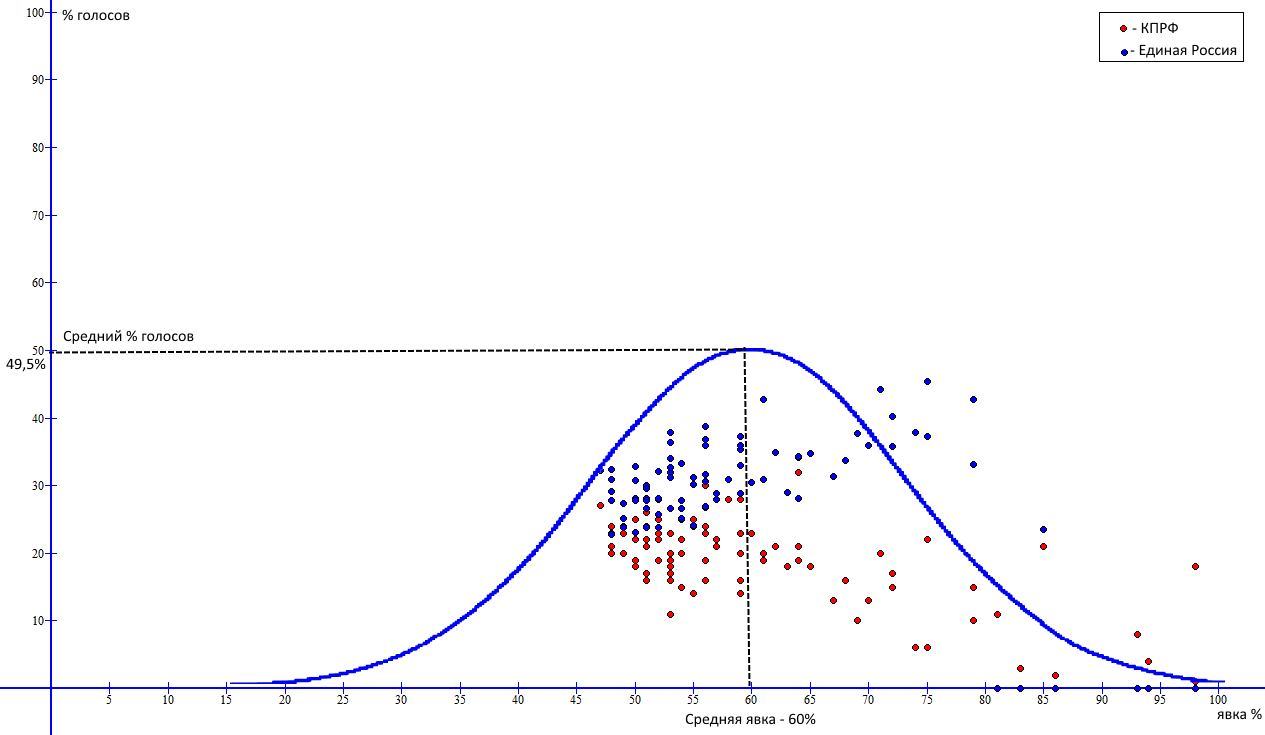


* 1. По [данной ссылке представлены примеры эталонных и статистически ничтожных УИКов в каждом из 83-ех рассматриваемых регионах РФ](http://izbirkomrf.ru/wp-content/uploads/2015/10/таблица-с-примерами-уиков-по-83-регионам-рф.xlsx). При повторном подсчете этих данных по разработанному экспертами Института алгоритму по любой территории выводы, фигурирующие в данном докладе всегда будут подтверждаться в пределах заявленной статистической погрешности ∆ = 15%. Любой желающий может сделать выборку по предпочитаемой территории из ссылки *абзаца 2.5* данного доклада и построить диаграмму по образцу диаграммы абзаца 2.4 данного доклада, сравнив результат с Коэффициентом административного воздействия для данной территории. Таким образом, если в данном докладе фигурирует информация, например, о том, что в среднем по стране административное давление дало партии власти дополнительный нелегитимный объем голосов 34% - эксперты Института имеют основания полагать, что данный результат корректен, как минимум, на 85%.
  2. На данной диаграмме представлены результаты партий «Единая Россия» и КПРФ в каждом регионе страны. Так же, как и в случае с диаграммой, описывающей выборы в Санкт-Петербурге, на ней четко видна корреляция резкого роста показателей явки с таким же резким ростом числа голосов за «Единую Россию». И так же, в случае применения разработанных для каждого региона Коэффициентов, очевидно, что результаты даже в случае с такой (изначально статистически некорректной в силу небольшого количества элементов) выборкой возвращаются в пределы нормального распределения. Опубликованная в последние годы версия отдельных экспертов о значительно расходящихся на порядки политических предпочтениях россиян, а в разных (зачастую даже соседних) регионах не подтверждается при углублении по обсуждаемому алгоритму на более детальный уровень самих регионов, где на каждом из них фиксируются столь же кардинальные расхождения.

***а) Результаты ЕР и КПРФ без учета Коэффициента административного воздействия***



***б) При пересчете результата с учетом Коэффициента административного воздействия на результаты выборов результаты ЕР и КПРФ становятся более доверительными:***

******

*На диаграммах 2.3.2., 2.4., 2.6 (а, б). наглядна показана прямая зависимость – чем выше явка, тем выше результат Единой России. В то же время – результат КПРФ остается прежним или опускается практически до нуля. Выводы из данных корреляций читатели доклада в состоянии сделать самостоятельно.*

1. **Анализ разности потенциалов в различных группах регионов России.** 
   1. **Высокий потенциал протестного голосования (25 субъектов РФ)**

В этих 25 регионах страны живет ровно половина ее избирателей. 63% из них не голосовали на предыдущих выборах за партию власти, 77% из них сконцентрировано в городах. В этих регионах, таким образом, достаточно протестного электората для прохождения в Госдуму РФ сразу нескольких оппозиционных партий. При этом, в этих регионах значительно ниже, чем в среднем по стране, уровень административного давления на избирателей – средний Коэффициент воздействия составляет здесь 0,79, при среднем по стране 0,66. Города здесь крупные, расположены компактно, хорошо развита транспортная логистика. Здесь сильны демократические традиции; существуют независимые СМИ, граждане обладают доступом в интернет и соцсети. Активные кампании могут дать оппозиции в этой группе гарантированный результат в силу большого количества избирателей, низкой популярности партии власти, и/или невысокого уровня административного воздействия на итоги выборов. Особенно перспективны данные территории с учетом факта, что при активизации политической конкуренции большие города начинают активно голосовать и не менее активно блокировать адмресурс.

* + 1. **10 баллов. Иркутская область.** Единственным регионом, получившим высший балл – 10 по шкале потенциала протестного голосования стала Иркутская область, где в сентябре 2015 г. победу на губернаторских выборах одержал оппозиционный партии власти кандидат. Кроме самого факта поражения партии власти, в пользу Иркутской области говорили значительное количество городских избирателей, высокий уровень протестного голосования на предыдущих выборах, высокий уровень внутриэлитарных противоречий в регионе. Губернатор от партии власти в последние годы вступил в открытый конфликт с предпринимательской элитой региона, а также продавил назначение на пост мэра Иркутска подконтрольного себе кандидата вопреки мнению как элитарных, так и широких слоев горожан. Конфликтная среда в области, а также острая политическая конкуренция привела к резкому росту явки на выборах в городских округах, во-первых, изначально более протестно настроенных, а во-вторых, менее подверженных административному давлению со стороны действующей власти. В результате данной свободной избирательной кампании избирательная система области стала одной наиболее прозрачной стране и в ближайшие годы здесь также возможны выборы, практически лишенные административного воздействия, что дает шансы на высокий результат оппозиционным кандидатам, тем более, что организация выборов не контролируется здесь больше партией власти.
    2. **9 баллов. Челябинская область.** Ситуации в Челябинской области в настоящее время и в Иркутской области перед выборами во многом идентичны. Губернатор, не обладающий опытом политической работы и связями на федеральном уровне, вступил в конфликт с бизнес- и политическими элитами региона. Выходец из второго по значению города региона – Магнитогорска, он опирается на бизнес- и политическую элиту именно этого города. По иркутскому сценарию развивается и ситуация с назначением мэром Челябинска экс-главы Магнитогорска. Сходны области и по численности населения, и по одному из наибольших в стране показателей по количеству горожан. В Челябинской области сейчас несколько выше уровень административного воздействия на итоги выборов, однако он ниже, чем в среднем по стране; к тому же, он был достигнут благодаря высокой в области плотности крупных предприятий, которые, с учетом конфликта губернатора с бизнес-элитами и отсутствием поддержки силовиков, могут и развернуться частично в сторону оппозиции.
    3. **8 баллов. Свердловская и Новосибирская области.** Эти региона одновременно входят в число лидеров по уровню чистоты выборов, а также по количеству городского электората. В регионах традиционно высоко протестное голосование и сильны демократические традиции, развит рынок независимых СМИ. Внутриэлитарные противоречия в данных регионах не столь очевидны, как в Иркутской и Челябинской областях, однако элиты монолитными здесь традиционно не были никогда, именно поэтому избирательная система не воспринимает слишком буквально требования региональных властей, учитывая интересы сразу нескольких политических сил.
    4. **7 баллов.** **Москва**. В Москве в два раза больше избирателей, чем в Свердловской области, однако на Урале гораздо меньше процент голосующих за партию власти, поэтому для успеха в столице оппозиции нужно приложить значительно большие усилия. В Москве невысок уровень административного воздействия на итоги выборов и сильны демократические традиции. В то же время, явка оппозиционно настроенных избирателей может быть невысока в силу сворачивания «болотного» протестного движения и ряда неудач либеральных политических сил в последние годы. Кроме того, к Москве приковано пристальное внимание федерального руководства, которое оперативно реагирует на любые потенциальные успехи оппозиции.
    5. **7 баллов. Санкт-Петербург.** Здесь низкие результаты партии власти, но в то же время в последние годы резко увеличивается уровень административного давления на итоги выборов. В случае если эта тенденция продолжит развиваться, администрация Северной столицы «распределит» голоса между партией власти и другими политическими силами по своему усмотрению, без учета мнения избирателей и усилий тех или иных политических структур и кандидатов, предпринятых в ходе кампаний. Подобные действия не снизят самого по себе протестного настроя жителей, которые, однако, будут реализовывать его не на выборах, считая участие в них пустой тратой времени, а в ходе других протестных действий.
    6. **7 баллов. Ярославская, Кировская, Омская, Оренбургская, Тверская, Архангельская, Вологодская области, Хабаровский край.** В этих регионах меньше избирателей, чем в Санкт-Петербурге, однако здесь значительно более высок и стабилен уровень чистоты выборов, поэтому участие в выборах на этих территориях может быть для оппозиции более предсказуемым.
    7. **6 баллов. Московская, Волгоградская, Ленинградская, Самарская, Нижегородская, Владимирская, Ростовская области; Красноярский, Приморский, Алтайский края.** Как и в случае с Санкт-Петербургом, здесь значительное количество избирателей, в том числе городских и протестно настроенных, однако отмечается также растущий уровень административного воздействия. Здесь также региональным властям и их кураторам из федерального центра предстоит определиться – продолжать ли курс на делегитимизацию выборов и рост потенциала уличной активности, или снизать уровень избирательных фальсификаций и вернуть граждан в политический процесс.
  1. **Средний потенциал протестного голосования (24 Субъекта РФ)**

В данной группе объединены регионы, где оппозиция все еще имеет некоторые шансы получить позитивный результат, но отдача на вложенные в кампанию усилия здесь будет значительно более низкой, чем в первой группе, в силу невысокой численности населения или высокого уровня административного воздействия на результат.

* + 1. **5 баллов. Мурманская, Костромская, Псковская, Новгородская области; Карелия, Удмуртская Республика.** Низкий уровень голосования за партию власти, не высокий уровень административного воздействия, но в то же время, низкая численность избирателей дает оппозиционным партиям лишь теоретические шансы, например, преодолеть первое избирательное частное в данных регионах. Не развиты независимые СМИ. В ряде регионов не популярны либеральные партии.
    2. **4 балла. Ставропольский край, Воронежская область.** Достаточно крупные субъекты, не перспективные при этом для оппозиции ввиду усиливающейся тенденции к увеличению административного давления на результат.
    3. **4 балла. Липецкая, Ивановская, Ульяновская, Калининградская, Томская, Калужская, Белгородская Курская, Брянская, Орловская области; Республики Марий Эл, Хакасия, Чувашия; Ханты-Мансийский автономный округ; Забайкальский, Камчатский края.** Средний уровень административного воздействия, невысокая численность избирателей, низкие перспективы для оппозиции.
  1. **Низкий потенциал протестного голосования (27 Субъектов РФ)**

В эту группу входят ряд крупных регионов (Татарстан, Кемеровская, Саратовская, Тюменская, Рязанская области, Башкортостан и др.), где административное давление на итоги выборов значительно выше среднего по стране, а распределение голосов между партиями контролируется региональными властями. В эту же группу входят и регионы с незначительным числом избирателей и разными уровнями адмресурса. В крупных регионах с высоким уровнем адмресурса результат для оппозиции достижим лишь в условиях договоренностей с региональными властями. В небольших регионах результат достижим, но не способен оказать воздействие на электоральную картину на федеральном уровне.

* 1. **Абсолютное отсутствие потенциала протестного голосования (7 Субъектов РФ)**

В Чечне, Мордовии, Дагестане, Тыве, Ингушетии, Кабардино-Балкарской, Карачаево-Черкесской республиках избирательный процесс отсутствует таковой, он заменен на имитацию при минимальном участии населения.

1. **Выводы и обобщения.**
   1. **На выборах в Госдуму 2016 г. по партийным спискам**, в случае, если оппозиционные партии проведут активные кампании, целесообразно распределив ресурсы по регионам; если по сравнению с выборами в Госдуму 2011 г. не произойдет экстраординарного изменения рейтинга партии «Единая Россия», а также уровня явки - голоса в ходе предстоящих выборов 2016 г. могут распределиться между **партией власти**, **«системной оппозицией»** (КПРФ, СР, ЛДПР) и **остальными, имеющими право участвовать в выборах, следующим образом**:
      1. Около **10 млн.** из ~15 млн. голосов пришедших на выборы избирателей могут принести российской оппозиции **25 регионов с высоким потенциалом протестного голосования**. Эти голоса может получить не только «системная оппозиция» (представители т.н. «большой четверки» - ЕР, КПРФ, СР, ЛДПР), но и новые партии, имеющие возможности потеснить лидирующие партии в этих регионах в случае проведения здесь эффективных избирательных кампаний.
      2. Около **22 млн. голосов** принесли оппозиционным партиям на предыдущих выборах в ГД РФ остальные 58 регионов (в 2016 г. По партийным спискам будет распределяться лишь половина мест в ГД, остальные – получат одномандатники). Однако ввиду разделения данных регионов на два вида (*1) - с высоким уровнем административного воздействия или 2) - с низкой численностью избирателей*), голоса здесь могут распределиться лишь следующим образом:
         1. **7-8 млн. голосов** достанется оппозиции в регионах с высоким уровнем административного воздействия. Голоса будут «распределяться» под жестким административным контролем лишь партиям, заключившим негласные договоренности с региональными властями. К участию в таком «распределении» допускаются, как правило, лишь представители трех представителей «системной оппозиции» - КПРФ, СР, ЛДПР.
         2. **3-4 млн голосов** потенциально могут принадлежать оппозиции в регионах с невысоким административным давлением и низкой численностью. Таких регионов в стране около двух десятков и проведение активных кампаний оппозиционными партиями здесь не имеет большого смысла в силу изначально ограниченного числа потенциальных избирателей, отсутствия крупных агломераций, где возможны эффективные кампании, инертностью местных жителей, привыкших голосовать за «большую четверку» партий.
   2. На выборах в **Госдуму РФ 2016 г. по одномандатным округам** наибольшие шансы составить конкуренцию партии власти оппозиция имеет также:
      1. В 25-ти регионах с потенциалом протестного голосования выше 6-ти. Однако для вероятности победы кандидаты от оппозиции не должны конкурировать между собой, так как мандат получает обладатель простого большинства.
      2. В иных регионах, обладающих совокупностью таких факторов, как а) Коэффициент административного воздействия не ниже 0,7; б) Количество проголосовавших в 2011 г. не за «Единую Россию» не менее 50%; в) Численность городского населения не ниже 70%.